

LA DOCTRINA DEL HOMBRE Y EL PECADO

PASTOR ROBERT GONZALES

TABLA DE CONTENIDOS

(Hacer clic en encabezado para ir directamente)

TABLA DE CONTENIDOS	1
UNIDAD 1: ORIGENES DEL HOMBRE	2
I- Esquema De Las Narraciones Del Génesis Sobre La Creación.	2
II- Esquema Cronológico De La Creación.	4
III- La Creación de la Humanidad	7
IV- La Antigüedad de la Raza Humana	9
UNIDAD 2: LA NATURALEZA DEL HOMBRE	14
I- La Identidad del Hombre como la “Imagen de Dios”	14
II- La Constitución Del Hombre Como Unidad Físico-Espiritual	22
UNIDAD 3: EL ORIGEN DEL PECADO	28
I- Contexto de la caída en el Edén.	28
II- El relato Bíblico de la caída.	31
III- Los efectos inmediatos de la caída.	32
UNIDAD 4: LA TRANSMISION DEL PECADO	35
I- El hecho de que el pecado es heredado.	35
II- El modo del pecado heredado.	39
III- La naturaleza del pecado	40

LA DOCTRINA DEL HOMBRE Y EL PECADO

PASTOR ROBERT GONZALES

¿Que es el hombre? ¿De donde viene? ¿Cual es el propósito del hombre en la vida? ¿Por que los hombres cometen malas obras? Los filósofos han tratado de dar respuesta a todas estas preguntas; también los autores de novelas y biólogos.

UNIDAD 1: ORIGENES DEL HOMBRE

I- Esquema De Las Narraciones Del Génesis Sobre La Creación.

No podríamos hablar de orígenes sin hablar de Génesis, el cual trata de los orígenes. Observemos de manera cuidadosa un esquema de las naciones sobre la creación en Génesis (ver caps. 1-2).

3 cosas:

- a) **Estructura literaria:** Aunque la Biblia lleva los signos de revelación divina, también manifiesta literatura humana. El Espíritu Santo inspiró la Biblia utilizando el estilo humano para transmitir el mensaje de Dios.

Para poder apreciar la enseñanza bíblica de los primeros capítulos del Génesis, debemos tomar en cuenta su estructura literaria. Estos versículos nos revelan dos secciones:

- 1- La primera comienza con el verso 1 del cap. 1. Esta sección se centra en la creación general y Dios es identificado como **Elohim** (Dios creador). Esta sirve como introducción al libro de Génesis y a toda la Biblia.
- 2- La segunda comienza con el verso 4 del cap. 2. Este se enfoca en la creación del hombre y el entorno del Edén y Dios es identificado como **Yahvé o Jehová** (como Dios del pacto). Esta sección sirve como introducción al libro de Génesis, hasta el capítulo 4.

Muchos eruditos han considerado estos dos relatos como dos creaciones distintas. Pero es más consistente con la manera de escribir de los hebreos, que estas dos partes eran complementarias, pues los hebreos usaban mucho la repetición. Muchas veces la narración repetitiva abunda más que la única.

- b) **Enfoque teológico:** El estudio del hombre no debe considerarse de manera independiente de Dios. Dice la Biblia que en el principio Dios creó al hombre a su imagen y semejanza. Por esta razón, toda descripción del hombre que no sea teológica será incorrecta. La presentación Bíblica del

hombre tiene un foco teológico. El hombre siempre es considerado en relación a su creador.

- c) **Carácter histórico:** Muchos críticos de la Biblia niegan la autenticidad histórica del Génesis. Muchos afirman que Génesis 1 y 2 es mitológico y primitivo. Lo más sorprendente es que hay ciertos estudiosos evangélicos que minimizan el enfoque histórico de Génesis, afirmando que el punto es teológico y no histórico.

Es claro que el propósito único de Génesis no es solo enseñarnos historia. Reconocemos que estos capítulos tienen una enseñanza teológica. Pero, ¿Por qué una y no la otra a la vez? Génesis es tanto histórico como teológico.

3 razones de por qué consideramos esta narración de Génesis como un escrito histórico:

- 1- Los primeros capítulos de Génesis tienen un tipo de lenguaje y estructura gramatical que caracteriza la narración histórica y llama. Tal vez solo un verso (1:27) tienen carácter poético. Además, el lenguaje es claramente literal más que simbólico. El tipo de estructura gramatical tiene un tipo secuencial como el de los libros históricos-narrativos. Esta es también la estructura gramatical de todo el libro del Génesis; no solo de los 2 primeros capítulos del libro. Estos capítulos describen entonces historia verdadera.
- 2- Los primeros capítulos del Génesis están inseparablemente vinculados a las demás secciones narrativas del libro. Según Génesis 11:27, Abraham era hijo de Tare, del cual tenemos su árbol genealógico. Las raíces de Tare están escritas hasta Sem, hijo de Noé. El capítulo 5 comienza con las generaciones de Adán, el cual fue CREADO a la imagen de Dios (caps 1-2). ¿Son los capítulos 1 y 2 de Génesis históricos en la misma manera que los demás capítulos? Génesis 2:4 nos da la respuesta. La palabra hebrea que se traduce como “**orígenes**” es “**TOLEDOT**”, la cual tiene una connotación futura. En cada caso que se usa esta palabra, sirve para introducir una historia subsiguiente (Gen. 5:1; 6:9; 10:1; 11:10; 11:27; 25:12; 25:19; 36:1,9; 37:2). La secuencia de genealogías que comienza en el capítulo 2, amarra todo el libro de Génesis como una historia. En el libro de Génesis Moisés da atrás a la verdadera historia del pueblo de Dios desde la creación. Si Adán no era un personaje real, nadie puede garantizar que Abraham era real.
- 3- Los primeros capítulos de Génesis son considerados históricos por Jesús (Mat. 19:4-6; Jn. 8:48). Lo mismo sucede con Pablo; es el apóstol que más referencia hace al Génesis. Pablo trata a Adán como un personaje real e histórico (1 Tim. 2:13). Pablo hace alusión a la creación para probar que el hombre es la cabeza.

La Biblia construye su teología en el marco de la historia. Nuestra doctrina del hombre está fundamentada en verdadera historia. Negar el carácter histórico de Génesis, es usurpar el valor teológico de esa narración.

II- Esquema Cronológico De La Creación.

Una lectura superficial de Génesis 1 nos dice que Dios creó lo que existe en 6 días. ¿Qué especie de tiempo usa Moisés para esta narración? ¿Días literales o periodos de tiempo?

- a) **Perspectiva tradicional:** la interpretación tradicional de Génesis es que la creación fue hecha en 6 días literales de 24 horas. Nuestra confesión de fe Bautista afirma esto (Cap. 4, párrafo 1). La única excepción antes del siglo XVIII fue Agustín, quien tomaba el término día como un periodo de tiempo. Él creía que Dios creó todo en un instante.
- b) **El reto moderno:** En 1830, Charles Lyell planteó el uniformismo, el cual afirmaba que... Mas adelante, Charles Darwin publica su libro “El origen de las especies”
- c) **Las nuevas interpretaciones:**

Veremos 7 de estas:

- 1- **La ciencia primitiva:** Afirma que existe una contradicción genuina entre la Biblia y la ciencia. Afirman que el relato de Génesis es primitivo y errado cuando trata de describir los orígenes. Desafortunadamente algunos teólogos como Warfield han tratado de traer armonía entre la ciencia y la Biblia. Warfield trató que muchas de estas ideas erradas permearan un poco en la teología. Él daba por sentado que existiera la ciencia primitiva en la Biblia.
- 2- **El punto de vista mitológico:** Muchos teólogos han comparado el recuento de Génesis con relatos mitológicos del oriente (samaritanos, babilonios y egipcios). Estos afirman que Moisés tomó estos recuentos y los introdujo a sus escritos, modificados al monoteísmo.
- 3- **El punto de vista día-era:** Esta interpretación toma que la palabra “día” en hebreo “yom” y dicen que no siempre se refiere a un periodo literal de 24 horas. Génesis usa esta palabra de dos maneras diferentes. Muchas veces es usado para referirse al periodo de luz de un día de 24 horas. Otras veces es usado como el periodo completo de la creación (Gen. 2:4). Esta teoría toma entonces este argumento para defender la afirmación de que día se refiere a un periodo de tiempo.
- 4- **El punto de vista catastrófico (brecha):** Esta teoría propone que existe un espacio de tiempo entre Génesis 1:1 y Génesis 1:2. Afirman que Gen. 1:1 se refiere a la creación original, la cual fue destruida por un juicio catastrófico. Por esta razón el verso 2 afirma que la tierra estaba desordenada y vacía. Otro argumento que usan es tomado del verso 28, el cual es traducido por la traducción King James como “repueblen la tierra”. Este periodo sería de millones de años.
- 5- **El punto de vista de días de revelación:** Esta insiste que los 6 días deben ser interpretados como 6 días literales. Sin embargo, estos días no tienen referencia al tiempo que le tomó a Dios crear la tierra, sino al tiempo que le tomó a Dios revelar a Moisés crear la tierra.

- 6- El punto de vista del marco literario: Surge en la segunda mitad del siglo XX en grupos evangélicos. Esta ve los 6 días como un medio literario para proveer una verdad teológica y no hechos científicos.
- 7- El punto de vista de geografía limitada: Este punto de vista es más reciente. Esta separa Génesis 1:1 del resto del capítulo. Génesis 1:1 se refiere a la creación original del universo. Los versos 2 en adelante hablan de la creación del Edén y del hombre. Esta ve los 6 días como días literales.

Es importante recordar que no es siempre malo que la ciencia nos ayude a mejorar nuestras interpretaciones de la Biblia. Copérnico rechazó que la tierra era el centro del universo en relación al sol. Martín Lutero estaba en contra de esta idea. Él afirmaba que la tierra era el centro del universo usando como prueba la detención del Sol en el libro de Josué. Pero estaba ignorando que el escritor no estaba usando un lenguaje científico sino descriptivo.

De la misma manera, muchas teorías científicas modernas contradicen la Biblia. La enseñanza de la evolución es totalmente contraria al relato Bíblico. No hay razón alguna para cambiar el punto de vista tradicional sobre la creación.

d) **Defensa Bíblica del punto de vista tradicional (6 días literales de 24 horas)**.

5 consideraciones:

- 1- **Los primeros capítulos de Génesis son historia real**. Esto elimina el punto de vista mitológico y el del marco literario. La manera en que Génesis fue escrito, fue de forma histórico y no parabólico. Vimos que la palabra **“Toledot”** une todos los aspectos del Génesis como algo cronológico. Vimos también que tanto Jesús como los apóstoles trataron a Génesis como un libro o relato histórico. Muchas de las principales doctrinas Bíblicas son fundamentadas en el relato de la creación (Matrimonio, pecado, muerte). Salmo 11:3 enseña que si los fundamentos son destruidos, todo se colapsa.
- 2- **Según la evidencia bíblica, Dios creó el mundo en un periodo de 6 “yoms” consecutivos que corresponden a seis días de 24 horas**. Esta evidencia sale en contra de la teoría día-era.

¿Qué tenía Moisés en mente cuando hablo de estos 6 yoms?

- Como el significado principal de yoms según los principales léxicos, lo más correcto es interpretar yom como un día literal, a menos que haya algo en el pasaje que nos haga pensar lo contrario. El contexto nos dirá cual será el uso adecuado.
- Al examinar el contexto de Gn. 1, encontramos una frase recurrente que nos ayuda a entender lo que Moisés estaba afirmando: Tarde y Mañana. Esto ocurre antes y después de cada yom. Parece obvio que Moisés se está refiriendo a lo que nosotros llamamos día de 24 horas.

- Cada vez que el termino “yom” se usa con una descripción numérica a su lado (tercero, cuarto, etc.), se refiere a un día literal (Ex. 16:22; 24:16; Lv. 12:3).
- Si la intención de Moisés era referirse a un periodo, hubiese usado el termino que normalmente se usa en hebreo para referirse a un periodo de tiempo: “olam”.
- Moisés mismo nos da una interpretación inspirada en Éxodo 20:8-11; 31:15-17. Estos dos pasajes salen contra los puntos de vista día-era y el de los 6 días de revelación.

3- **La actividad creativa de Dios descrita en Gn. 1:1 no es diferente de su actividad creativa en los versos 2-31. No se trata de dos creaciones diferentes.** Los cielos y la tierra pudieran ser una referencia a lo que conocemos como el universo o una descripción del mundo espiritual y el mundo material. El verso 1 seria la introducción del relato de la creación. Eso nos habla de una creación global y no de una local. El verso 2 en adelante no nos habla solo de la creación del Edén, sino de todo el universo. Esto queda evidenciado por el termino “Elohim” usado para designar a Dios como creador.

Los que apoyan la teoría de la brecha entre Gn. 1:1 y Gn. 1:2 afirman que la expresión “desordenada y vacía” implica que hubo una catástrofe previa. Muchos identifican este periodo como el de la caída de Satanás y los Ángeles.

3 razones de por que este punto de vista no es correcto:

- “Desordenada y vacía” significa simple y sencillamente “desordenada y vacía”. Esta expresión puede ser usada en el contexto de una nueva creación que todavía no ha sido organizada. La expresión no implica un juicio previo, sino a materia y espacio que no ha sido organizada.
 - Sobre la expresión “se hizo desordenada y vacía”, no se trata de una buena traducción. Si este hubiera sido el sentido, Moisés hubiese usado otros términos. En el verso 28, la versión King James ha usado un término erróneo al traducir “rellenar la tierra”.
 - Si el sol y la luna y las estrellas hasta los versos 14-19, entonces la teoría de la recreación requiere que la antigua creación careciera de sol, luna y estrellas.
- 4- El relato que encontramos en Génesis no es ni ciencia primitiva ni ciencia moderna. Es ciencia sobrenatural inspirada por Dios. La ciencia no nos puede decir nada sobre los orígenes del mundo y la vida, pues nadie estuvo ahí para cumplir con el primer paso del método científico: la observación.
- 5- Las afirmaciones de la ciencia moderna sobre la gran edad del universo se basa en suposiciones defectuosas y por lo tanto no son confiables. La evolución presupone un Origen natural y gradual. Pero ambas presuposiciones no tienen fundamento ni bíblico ni científico. Dios creo al

mundo en esos 6 días de una manera sobrenatural, desarrollada (Adán y Eva no eran un feto) y con apariencia de edad.

Aplicaciones

- 1- Aunque la ciencia nos mueva a reexaminar interpretaciones tradicionales de las Escrituras, nunca debemos permitir que la ciencia humana sea la autoridad final para la interpretación de la Biblia.
- 2- Debemos evaluar las afirmaciones de la ciencia moderna de manera crítica y Bíblica.
- 3- Debemos ser cuidadosos con igualar la teoría científica, aunque sea de un creacionista, con las enseñanzas de las Escrituras.
- 4- Cuando una afirmación científica arroje duda sobre la integridad de las Escrituras, debemos confiar en la palabra de Dios aun cuando no tengamos todas las respuestas.

III- La Creación de la Humanidad

A. La Creación Inicial de Adán y Eva

La creación llegó a su clímax con la creación del hombre (Gn. 1:26). En el próximo versículo vemos que Dios creó un hombre y una mujer.

1. Características generales de la creación inicial del hombre:
 - a) El hombre es creado por un acto voluntario de Dios (v. 26). La parte más llamativa es “hagamos”. En el original, la construcción gramatical de ese verbo implica una obra voluntaria o deliberada; no se trata de un accidente. Dios planificó y actuó para ese plan.
 - b) El hombre es creado por un acto directo de Dios. Génesis nos dice que Dios estuvo involucrado en toda la creación. Sobre todo, la participación de Dios es enfatizada en la creación del hombre. Dios creó al hombre a su imagen y a su semejanza (2:7). Dios formó al hombre y soplo aliento de vida en sus narices. Dios no es un observador distante, sino que íntimamente está involucrado en el proceso de la creación.
 - c) El hombre fue creado como un acto exclusivo de Dios. Algunos dicen que cuando Dios dice “hagamos” le está hablando a los ángeles. Esto es improbable, pues no se mencionan los ángeles en el contexto; además, el

hombre no fue hecho a imagen de ángeles; por otro lado, la Biblia dice que la creación es acto exclusivo de Dios.

Cualquier explicación que ignora, niega o minimiza la actividad creativa de Dios, debe ser rechazada por nosotros.

2. Descripción detallada de la creación inicial del hombre

Génesis nos relata la creación desde dos puntos de vista. En el capítulo 1:1 hasta 2:3, se nos da una descripción de la creación general. Sin embargo, desde el verso 4 del capítulo 2 se nos da un relato específicamente de lo que pasó el sexto día de la creación, cuando fue hecho el hombre.

a. Dios crea al hombre

Génesis 2 comienza con una descripción del hombre y hace alusión al propósito de para que fue creado el hombre. La tierra se presentaba como algo incompleto en los versos 2 y 3, pues se necesitaba quien la trabajase. La frase clave está en el verso 5: “No había quien labrase la tierra”. Este verso expresa una necesidad. Vemos en este un cierto paralelismo con Génesis 1:2. En ambos casos se describe un estado de necesidad, donde se requiere orden. En Génesis 1:2 Dios mismo pone el orden, mientras que en Génesis 2 Dios crea al hombre para que complete su obra. Dios usa entonces medios para acabar su creación (Gen. 1:28). Hemos sido creados para completar la obra que Dios comenzó en la creación. El hecho de que todo era bueno en gran manera no quita que los planes de Dios eran que la tierra fuera aun mejor. El trabajo de Adán era hacer del Edén un mejor lugar. Es consolador saber que Dios creó al hombre y le confió la obra de embellecer más la creación, pero el hombre falló en esto. Dios quería que hiciéramos del mundo algo mejor, pero lo hemos convertido un infierno sobre la tierra. Solo la obra de Cristo puede llevar el mundo al propósito inicial para el cual fue hecho.

Dios formó al hombre del polvo de la tierra y soplo aliento de vida en sus narices. La primera parte tiene que ver con el acto formativo de Dios. La segunda parte tiene que ver con el acto de animación de Dios. La tercera parte nos dice el resultado de esa animación: “El hombre fue un ser viviente”.

Así como los animales, el hombre fue formado del polvo. Por esta razón, el hombre comparte características con los animales. Cuando la Biblia dice que el hombre fue un ser viviente, usa la misma expresión que se utiliza para los animales (Gn. 1:21, 24, 30). Esto nos muestra que no somos pequeños dioses, sino criaturas. Pero solo del hombre se dice que Dios soplo aliento de vida en sus narices. Esta expresión resalta un interés especial de Dios por el hombre que no tenía con el resto de la creación. Entonces el hombre es una criatura, pero una criatura especial.

b. Dios crea la mujer

La creación de la mujer comienza algo parecido a la creación del hombre: en un estado incompleto (Génesis 1:18). Así como la tierra estaba incompleta sin un hombre que la labrase, el hombre está incompleto sin una mujer como ayuda idónea. Dios quiso hacer una compañera que encajara con las necesidades del hombre. Para esto, Dios hizo caer a Adán en un sueño profundo, le extrajo una costilla y de la misma formó a la mujer. Como ella es formada del hombre, también es una continuación de la creación y parte de la creación especial de Dios.

Ella también tiene diferencias con el hombre. El hombre fue creado de la tierra para labrar la tierra, mientras que ella fue hecha del hombre para ayudar al hombre. Esta es una base sólida para la diferencia de roles.

B. La Procreación Subsiguiente de la Raza Humana

Dios hace referencia a esta procreación en Génesis 1, cuando dice “fructificad y multiplicad”. Esta reproducción sucede según nos enseña Génesis es por medio de la interacción sexual (Gn. 4:1; 4:25; 5:). Estos hijos, a su vez procrearon más hijos Generación por generación (Génesis 4:17-22; 5:5-22). Este argumento debe quitar todo tipo de racismo. La idea de cierta superioridad de una raza sobre otra podría hallar apoyo en la teoría de la evolución, pero no en la de la creación.

Como personas procreadas, ¿podemos hablar de nosotros como personas creadas por Dios? Sí. Esto se resalta en Génesis 4:1. Eva reconoció que su hijo Caín provino de Dios. La Biblia enseña que Dios es el creador aun cuando hablamos de procreación Gn 6:6,7; Gen. 9:6; Job 33:4; Sal. 8:5; sal 100:3; Eclesiastés 12:1). La Biblia enseña que Dios es el superintendente o controla la concepción (Génesis 18:10-14; Jueces 13:3; 1 Samuel 1:9-10). Dios controla el proceso prenatal (Job 10:9-11; Salmos 139:13-16). Dios determina también el día del nacimiento (Isaías 66:9).

La Biblia enseña que “creador” implica Señor, por lo que el llamado a obedecer y a adorar a Dios se basa en que El es el creador (Sal. 100:5). Dios no solo tenía el derecho de esperar obediencia de Adán y Eva, sino también de todos sus descendientes. Toda criatura racional le debe adoración a Dios. Eso fue lo que Pablo le dijo a los de Listra y Atenas (Hechos 14:15; 17:24-25).

IV- La Antigüedad de la Raza Humana

A. El Cuestionamiento Moderno de la Cronología Bíblica

La Biblia también nos da cierta información cronológica que nos permite tener una idea del tiempo de la raza humana. Por medio de las cronologías, se puede calcular el tiempo aproximado de la creación del hombre.

La cronología Bíblica se basa en los siguientes pasos: Según 1 Reyes 6:1. el templo de Salomón fue construido 480 años después del Éxodo, mientras que la deportación de Israel a Babilonia tuvo lugar en el 406 años después de la construcción del templo, es decir, 886 años después del Éxodo. Desde la entrada de Jacob a Egipto hasta el Éxodo pasaron 430 años. Desde Abraham hasta que Jacob entro a Egipto pasaron 290 años. Desde el diluvio a Abraham concurrieron 1172 años. Finalmente, desde la creación al diluvio concurrieron 1656 años.

El cuestionamiento es este: ¿Es la evidencia provista por la cronología Bíblica exacta o aproximada?

B. Un Enfoque Sensible a la Cronología Bíblica

Dos consideraciones introductorias:

- a) No hay evidencia Bíblica ni científica para creer que el mundo tiene millones de años.
- b) La cronología Bíblica es útil para darnos un estimado de la edad de la creación.

1. Las cronologías de Génesis 5 & 11 son cronológicas en carácter.

Las genealogías de Génesis 5 y 11 son muy diferentes que las demás, pues incluyen la edad el padre cuando tuvo al hijo y el total que años que vivió. ¿Por que el autor de Génesis incluiría el total exacto de años de cada persona? El propósito de las genealogías también es cronológico.

2. No hay evidencia de omisiones intencionales en las cronologías de Génesis 5 & 11.

- Cuando comparamos estas genealogías con otras de las Escrituras encontraremos una sola omisión (Cainan, el hijo de Arfasat), mencionado en Lucas. Este personaje no es mencionado en Génesis 11:12. Pero cuando consideramos en texto en la Septuaginta, el nombre si esta incluido. Aparentemente, Lucas se guió de la Septuaginta o si no, por lo menos del texto hebreo de donde salio la Septuaginta. Esta es la única omisión y al parecer es un error de escriba.
- Además, las genealogías esta uniendo padre con hijo, no al padre con sus descendientes. La construcción hebrea favorece una relación padre-hijo. La palabra que traducimos como “engendro” representa que el acto de engendrar ocurre en el momento mencionado. Cuando la genealogía dice X engendra a Y, la implicación de la construcción hebrea es que Y es engendrado por X. Otro argumento es que la genealogía agrega que la persona engendro hijos e hijas.

- Génesis nos dice que Adán engendro a Set cuando tenia 130 años.
- Si vamos al final de la genealogía, vemos que Lamec engendro un hijo y lo llamo Noé. Noé fue un hijo directo, el cual fue nombrado por su propio padre.
- Según Judas, Enoc fue el séptimo desde Adán. Cuando contamos los nombres en Génesis 5, Enoc es exactamente el séptimo.

3. Mientras las variantes textuales genuinas no nos permiten un cálculo preciso, estas no descartan la posibilidad de un estimado aproximado.

Véase tabla anexa en la siguiente página

Cuando comparamos el texto MASORETICO con el PENTATEUCO SAMARITANO y la SEPTUAGINTA GRIEGA, descubrimos variaciones significativas en la edad de cada individuo:

Genealogía de Génesis 5				Genealogía de Génesis 11			
Nombres	MT	SP	LXX	Nombres	MT	SP	LXX
Adam	130	130	230	Sem	(2)	(2)	(2)
Set	105	105	205	Arfaxad	35	135	135
Enos	90	90	190	Cainan			130
Cainan	70	70	170	Sala	30	130	130
Mahalaleel	65	65	165	Heber	34	134	134
Pared	162	62	162	Peleg	30	130	130
Enoc	65	65	165	Reu	32	132	132
Matusalén	187	67	167	Serug	30	130	130
Lamec	182	53	188	Nacor	29	79	179
Noé	500	500	500	Taré	70	70	70
(Diluvio)	100	100	100	(Llamado de Abram)	75	75	75
Total:	1656	1307	2242		367	1017	1247

Cronología Propuesta			La Cronología de Ussher		
Evento	Años	Fecha	Evento	Años	Fecha
Templo de Salomón		966 A.C.	Templo de Salomón		1012 A.C.
Éxodo de Egipto (1Rey 6:1)	480 años	1446 A.C.	Éxodo de Egipto	479 años	1491 A.C.
Jacob entra a Egipto (Exo 12:40-41)	430 años	1876 A.C.	Jacob entra a Egipto	215 años	1706 A.C.
Jacob a Abram (Gen 47:9; 25:26; 21:5)	290 años	2166 A.C.	Jacob a Abram	289 años	1995 A.C.
Abram al Diluvio (Gen 11:10-26)	1172 años	3338 A.C.	Abram al Diluvio	358 años	2353 A.C.
Diluvio a Creación (Gen 5:1-32)	1656 años	4994 A.C.	Diluvio a Creación	1651 años	4004 A.C.

Podemos estimar la historia desde Adán en unos 6000-8000 años

Nota: Ussher usó el texto masorético como referencia.

4. No parece posible poder armonizar la cronología bíblica con un millón de años de historia humana.

Aplicaciones de Conclusión:

- (1) Una vez más, no debemos permitir que la ciencia humana sea la autoridad final para interpretar la Biblia.
- (2) Debemos ser cuidadosos que nuestra interpretación de las Escrituras no esté motivada principalmente por un deseo de agradar a los hombres sino por un deseo por agradar a Dios. (Marcos 1:15) (1 Tesalonicenses 2:4)

UNIDAD 2: LA NATURALEZA DEL HOMBRE

INTRODUCCION

(Gen. 1:26-27)

Muchas personas consideran al hombre como un animal sofisticado; otros consideran al hombre como un pequeño dios, quien tiene la capacidad de crear su propio destino. Pero la Biblia tiene otra cosa que decirnos.

Es cierto que el hombre tiene muchas cosas en común con los animales: fue creado en los seis primeros días de la creación, fue formado del polvo de la tierra, se alimentaba de hierbas verdes, se multiplica según su especie, etc. En este sentido, la Biblia ve al hombre como un animal o criatura. Pero por otro lado, La Biblia ve al hombre como superior a un animal. Esto queda evidenciado por varias consideraciones:

- El hombre es la última de las creaciones, o su punto máximo.
- Dios manifiesta un interés especial en la creación del hombre. Cuando Dios crea lo demás dice sencillamente: “sea”. Sin embargo, cuando forma al hombre dice algo diferente: “Hagamos al hombre”.
- Génesis agrega un capítulo mas o suplementario para hablar sobre la creación del hombre.
- Dios personalmente anima o da vida al cuerpo del hombre con su soplo de vida, o cual no lo hace con los animales.
- Solo el hombre es creado a imagen y semejanza de Dios.

I- La Identidad del Hombre como la “Imagen de Dios”

A través de la historia de la iglesia cristiana, muchos teólogos han dado varias sugerencias de lo que significa ser creado a imagen de Dios.

3 puntos de vista:

1. El punto de vista constitutivo

B. Un Sondeo de los Puntos de Vista Comunes

Según este punto de vista, la imagen de Dios se refiere a cualidades de Dios dentro del hombre, las cuales lo diferencian de los animales, aunque no se estaba seguro de lo que lo diferenciaba. Los padres de la iglesia hacían una distinción

entre imagen y semejanza. Ellos entienden que “imagen” hace referencia al raciocinio y libre voluntad. Por otro lado, ellos entienden que cuando se habla de “semejanza”, se refiere a semejanza de inocencia con Dios. Pero cuando el hombre cayó, perdió la semejanza de Dios.

Los teólogos medievales continuaron con esta distinción, aunque algunos como Aquino comenzaron a definir la razón como una esencia real de lo que es ser creado a imagen de Dios. Ellos entendían que esa capacidad de raciocinio no se vio afectada por la caída. Por esta razón, el hombre podía pensar en cosas sublimes como la creación, redención, etc.

Pero esta idea de identificar la imagen de Dios con el intelecto del hombre tiene cierta influencia de la filosofía griega. La Biblia no da base alguna para distinguir entre imagen y semejanza.

Los reformadores como Lutero y Calvino rechazaron esta distinción. Ellos más bien enfatizaban el aspecto espiritual y moral de la imagen de Dios en el hombre. Lutero la identificaba con la justicia original que fue perdida en la caída. Calvino la identificaba con cualidades naturales y con cualidades morales. Pero la opinión de Lutero parece ir en contra de la concepción de cierta gracia común y un cierto sentido de divinidad.

1. El punto de vista relacional

Diferente al punto de vista constitutivo, este punto de vista define la imagen de Dios según lo que el hombre hace y no según lo que el hombre es, por lo que imagen y semejanza son tratadas más como verbos que como sustantivos. Según este punto, se trata de la capacidad de tener relación con Dios (Karl Barth). Ellos usan Génesis 1:27. Ser creado a imagen de Dios es crear para ser un ser social o relacional. Otra base que usan son los dos grandes mandamientos: Amar a Dios sobre todas las cosas y amar al prójimo como a uno mismo.

El problema con este punto de vista es que plantea que el hombre no necesita un cambio de corazón, sino que necesita relacionarse más con los demás. Otra cosa que se puede inferir de esta teoría es que no importa lo que creamos acerca de Dios, sino de lo que hagamos.

2. El punto de vista funcional

Según este punto de vista, la imagen de Dios se refiere al rol o función del hombre en el mundo. Esta también considera que la imagen de Dios en el hombre tiene que ver más con lo que el hombre hace más bien que con lo que el hombre es. Estos apelan a Génesis 1:28 para probar su punto, cuando allí se afirma que el hombre fue mandado a señorear sobre la creación. Los proponentes de esta verdad señalan también la literatura del medio oriente, la cual habla frecuentemente de ciertos gobernadores que se consideraban como imagen de ciertas divinidades. La idea es que gobernar o reinar es la esencia de la imagen. La imagen de Dios se relaciona entonces con nuestra función en el mundo.

Pero este punto de vista limita a Dios a algo particular, y por si sola, este punto de vista no nos dice todo lo que implica ser hechos a imagen y semejanza de Dios.

C. Hacia una Doctrina Bíblica de la Imagen de Dios

La imagen de Dios se refiere al hombre en la totalidad de su ser, en la totalidad de sus relaciones y en la totalidad de sus funciones como una replica visible y representante de Dios en la tierra

1. Los términos “imagen” y “semejanza” como son utilizados en la Biblia

El termino “Imagen” en la Biblia es la traducción de la palabra hebrea “tselem”. La palabra griega en el Nuevo testamento es “eikon”.

El Antiguo testamento usa el termino “tselem” para referirse a:

- Ídolos (Números 33:52)
- Imágenes (1 Samuel 6:5,11)
- Grandes estatuas (Daniel 3)
- Imagen pintada de 2 dimensiones (Ezequiel 23:14)

En el Nuevo Testamento se usa la palabra “eikon” para referirse a:

- Imagen esculpida en una moneda (Mateo 22:20)
- Ídolos (Romanos 1:23)
- Representación visible de la bestia (Apocalipsis 13).

La idea implicada es la de una imagen física en vez de una imagen abstracta o imaginaria.

El termino “semejanza” es la traducción de la palabra hebrea “demut”. En el Nuevo Testamento es la palabra “homoiosis”.

El antiguo testamento usa la palabra “demut” para referirse a:

- Semblanza o parecido físico y psicológico de un hijo con su padre (Génesis 5:3).
- Planos de construcción (2 reyes 16:10)

- Idea abstracta de parecido (Ezequiel 1)

En Nuevo Testamento usa el termino “homoiosis” una sola vez:

- Santiago 3:9 donde se afirma que el hombre fue hecho a semejanza de Dios.

Si la palabra imagen se refiere a una representación física, la palabra semejanza tiende a referirse a cierto parecido. La definición sería una replica visible que representa o tiene parecido a un original.

2- Los usos de estos términos en relación al hombre.

- a) Los términos imagen y semejanza, cuando se aplican al hombre, se refieren a una realidad y no a dos. Básicamente son sinónimos (Génesis 1:26; Génesis 5:3). En estos textos, estas palabras son usadas de modo intercambiable. En Santiago solo se dice que el hombre es hecho a semejanza de Dios como una palabra genérica que cubre todo el significado.
- b) La Biblia presenta al hombre como una imagen viva de Dios a diferencia de una imagen muerta o inanimada. Génesis 2:7 nos habla de imágenes vivas, en contraste a las imágenes presentadas en Salmo 115:3-7. Solo una imagen viva puede representar la calidad de vida de Dios. Por esta razón es que Dios prohíbe imágenes muertas, pues ellas no pueden representar la vida de Dios.
- c) Los términos imagen y semejanza de Dios no se refieren a un patrón externo a la cual responde sino a lo que el hombre es en realidad.

Las preposiciones que se usan en texto son: a = “be”; “conforme” = “ke”. Muchos opinan que el hombre vendría siendo una imagen de la imagen de Dios. ¿Es el hombre la imagen de Dios o es parecido a la imagen? Es claro que el hombre es la imagen de Dios. En Éxodo 6:3 Dios se revelo como el Dios omnipotente y aquí usa la preposición “be”. En Nehemías 7:2 se usa la preposición “ke” y sin embargo se dice que este hombre era verdad y no como verdad. Así que la imagen no es externa o interna al hombre, sino que es el hombre.

Argumentos que apoyan este argumento:

- En la literatura oriental muchos reyes y sacerdotes se presentaban como imagen de sus dioses.
- Pablo habla del hombre como imagen de Dios (1 Cor. 11:7).
- Los escritores del Nuevo Testamento se refieren a Cristo como imagen o una representación exacta de Dios (Colosenses 1:14; Hebreos 1:3). Ya que Cristo es el segundo Adán, es correcto esperar un paralelo entre ambos.

- Si ser imagen de Dios es algo externo al hombre y el hombre ha sido creado para que se relacione a esa imagen, entonces debemos preguntarnos si esa imagen es masculina o femenina. Si es masculina, entonces no podemos decir que la mujer es imagen de Dios.
- Desde que el concepto de imagen casi siempre tiene una connotación tridimensional y de materia física, entonces sugerir que la imagen es algo externo al hombre, es decir que hay algo material antes de la creación y esto no es consistente con la doctrina de la espiritualidad de Dios. El hombre es la verdadera imagen de Dios, no una mera copia de la verdadera imagen.

d) La imagen de Dios no puede ser limitada a un mero aspecto del hombre, sino que se refiere a todo el hombre en términos de lo que es, y lo que hace. La Biblia afirma que el hombre es la imagen de Dios, sin excepción.

¿De que maneras puede representar el hombre a Dios?

Wayne Gruñen expresa que para poder entender lo que es la imagen de Dios, se requiere entender quien es Dios y quien es el hombre. Mientras mas conocemos a Dios y al hombre, más entendemos el concepto imagen de Dios. Imagen de Dios = todas las maneras en que el hombre es como Dios.

e) Los términos imagen y semejanza son características intrínsecas a la naturaleza del hombre, así que podemos aplicarlas aun al hombre caído (Génesis 9:6; 1 Corintios 11:7; Santiago 3:9). Dios no puso condiciones para que el hombre fuese su imagen. El creó al hombre imagen de Dios por diseño. Es decir, si dejamos de ser imagen de Dios dejamos de ser humanos. Génesis 9 expresa que el hombre caído sigue siendo imagen de Dios. Además, tanto Pablo como Santiago, en sus escritos, regulan la conducta cristiana basados en que el hombre es imagen de Dios.

El hecho de que el hombre caído todavía es imagen de Dios, esto intensifica la depravación total, pues la imagen de Dios ha sido distorsionada por nuestro pecado.

3- 3 maneras principales en las que el hombre si es imagen de Dios.

- a) Toda la humanidad es como Dios en relación a su constitución. Esto se refiere a lo que el hombre es o de lo que esta hecho. Hay muchas maneras en las que el representa a Dios.
- El hombre, al igual que Dios, es un ser viviente, en contraste con ídolos muertos (Sal, 115:3-8).
 - El hombre, como Dios, es un ser personal (Conciencia propia, comunicación).
 - El hombre, al igual que Dios, tiene capacidad intelectual, emocional y de voluntad (facultades).

- El hombre, al igual que Dios, tiene capacidad estética.
- El hombre, al igual que Dios, tiene habilidad moral. El puede distinguir entre el bien y el mal.

¿Como es el cuerpo del hombre imagen de Dios cuando Dios mismo es Espíritu? Muchos por esta razón, no afirman que la imagen de Dios se refiere al cuerpo. Así es como se limita la imagen de Dios al alma. Sin embargo, hay dos buenas razones para ver que el cuerpo físico del hombre es parte de la imagen de Dios:

- Es el cuerpo del hombre lo que hace su representación de Dios algo concreto y visible. El hombre es la imagen de Dios porque El es una replica tridimensional. Por esta razón los ángeles no son imagen de Dios, sino seres espirituales.
- Las habilidades físicas y las acciones del cuerpo del hombre son análogas a las acciones del cuerpo. Dios ve, habla, oye, piensa, siente, etc. Algunos teólogos argumentan que los antropomorfismos reflejan sus limitaciones para representar lo que Dios hace. Pero el hombre es una replica de Dios.

En estos sentidos, el cuerpo es intrínseco a la idea de la imagen de Dios. No hay manera de representar la imagen espiritual de Dios a menos que no tengamos un cuerpo.

¿Qué parte del hombre ha sido afectada por la caída? Algunos creen que algunas partes y no todas han sido afectadas por la caída (depravación parcial). Pero en realidad, la caída ha afectado toda la constitución humana (Isaías 1:5; Efesios 2:1). El hombre aun tiene la habilidad de comunicarse, pero su lengua es ahora pervertida. El hombre tiene emociones y voluntad, pero la Biblia enseña que todas estas cosas han sido afectadas por el pecado.

La depravación total no es que el hombre es lo peor que pueda ser, sino que todas sus facultades han sido afectadas por el pecado y fuera de la intervención de Dios no tiene la capacidad de hacer bien.

b) Toda la humanidad es como Dios con respecto a sus relaciones a sus semejantes (Génesis 1:27; Génesis 5:1-2). Dios creo al hombre en una relación varón y hembra. Estos pasajes parecen relacionar el concepto de imagen de Dios con la relación hombre-mujer, Cuando un hombre y una mujer se unen en matrimonio, esto es también representación de la imagen de Dios. Notemos que hay una pluralidad en la unidad, pues ambos son llamados Adán.

- Esta pluralidad es un reflejo de la pluralidad de la Deidad, pues dice Génesis 1:26: “Hagamos...nuestra imagen...semejanza...”. Los padres de la iglesia interpretaban esta afirmación divina como refiriendo se a la trinidad. Teólogos modernos han objetado tal idea con el argumento de que esto es un reflejo del politeísmo de los inicios en la historia de los

hebreos. Pero esto es absurdo, pues el mismo que escribió que Jehová es uno fue quien escribió el relato de la creación. Otros opinan que se trata de ángeles. Esto es también defectuoso, pues no se mencionan ángeles en el contexto, el hombre no es hecho a la imagen de ángeles y la creación solo se atribuye a Dios.

Otros afirman que el término en plural hace referencia a la majestad de Dios. El término “Elohim” cuando se refiere a Dios va acompañado de un sustantivo singular. Los hebreos utilizaban sustantivos en plural para referirse a asuntos muy extensos. Pero hay un problema con esto: no existe un plural de majestad para los verbos y los pronombres en hebreo.

Los padres de la iglesia no estaban muy lejos de la realidad. El término hace referencia a la pluralidad en la unidad de Dios. No ha habido tiempo cuando Dios ha estado solo, pues siempre ha existido una relación de unidad en Dios. Este aspecto social del creador se refleja en su réplica o imagen que El mismo creó.

- La unión de matrimonio reflejan la imagen de Dios en la unidad. El Antiguo Testamento (Isa. 54:5; Jeremías 31:32; Oseas 1-3). En el Nuevo Testamento la iglesia es presentada como la esposa de Cristo.
- El hombre y la mujer también reflejan la imagen de Dios en su relación como padres. La habilidad de Dios en crear a su propia imagen se refleja en la habilidad de procrear (Hechos 17:28,29). La relación de Dios se refleja también en la familia, la cual es la célula fundamental de la sociedad.

¿En que grado la caída ha afectado este aspecto de la imagen de Dios? La caída también ha afectado esta imagen. Vemos divorcios, adulterios, homosexualidad, abortos, etc. Esto significa que el hombre está haciendo una mala representación de la deidad.

Nuestras relaciones deberían representar de manera adecuada lo que es la relación ínter trinitaria. Por esta razón no es bíblico apartarse como los monjes, pues la voluntad de Dios es que nos relacionemos unos con otros (Mateo 5:16).

c) La humanidad es como Dios con respecto a su función y a los roles en el mundo. Como símbolo de su autoridad, los reyes del oriente construían estatuas de ellos mismos dentro de la situación geográfica de su jurisdicción (Daniel 3:1). Muchos Reyes del oriente también se consideraban como imagen de sus propios dioses. Dios ha puesto al hombre como mayordomo o administrador de su creación. Su deber es que en su gobierno refleje a Dios (Génesis 1:26). La construcción hebrea sugiere una relación consecucional entre “imagen de Dios” y el señorear sobre la creación. Esta idea es luego enfatizada en el verso 28 de Génesis 1. Salmos 8:3-8 también es importante en este aspecto funcional. Las escrituras ven al hombre como virrey de la creación.

¿Cómo el hombre logra cumplir con esta función de dominio? Esto no significa que somos los jefes de los animales, pues según Génesis 1:28 incluye llenar y sojuzgar la tierra por medio de la vocación. El termino sojuzgar es atraer al gobierno de uno para servir. Dios señaló dos roles distintos para llevar a cabo en la humanidad.

Roles del hombre en representación de Dios:

Aunque el hombre y la mujer tiene el mismo valor en esencia, Dios los creo distintos para llevar diferentes roles: El hombre es el líder y la mujer es la ayuda. La Biblia expresa que Dios hizo al hombre para labrar la tierra; por otro lado, Dios hizo la mujer de la costilla del hombre para ser su ayuda. Esta distinción se refleja en las funciones. Dios creo primero al hombre y le dio instrucciones sobre el edén y sobre el árbol del conocimiento del bien y el mal. Luego creo la mujer y la trajo al hombre. Este orden histórico de la creación es la base que usa Pablo en 1 Corintios y 1 Timoteo. Pablo habla del hombre como un líder y la mujer como una ayudante que aprende.

El hombre nombra a los animales para demostrar su autoridad sobre ellos. Lo mismo sucedió con la mujer, fue Adán mismo quien lo hizo. Lo mismo hacemos con nuestros hijos. La mujer fue llamado primero varona, pues fue tomada del varón. Luego se le llama Eva, por ser la madre de los seres vivientes.

El hombre y la mujer tienen entonces igualdad de importancia en cuando a su esencia como imagen de Dios; pero a la vez, en otro aspecto, el hombre y la mujer tienen funciones diferentes, complementándose el uno a otro. El hombre fue puesto por Dios como representante siendo líder o cabeza. La mujer ha de representar a Dios en su capacidad de ayuda. “Ayuda idónea” es la palabra hebrea “etser”, la cual implica a una persona que ayuda a otra en una necesidad en particular. Muchas veces este termino se usa para referirse a Dios (Salmos 10:14; 30:10; 54:4). Ayudador no significa inferioridad. Es un llamado digno para la mujer.

¿Cómo es que la mujer siendo subordinada al hombre ella representa la imagen de Dios? Filipenses 2:5-8. Subordinación no implica inferioridad de esencia. El Padre, el Hijo y el Espíritu Santo son tres personas distintas y separadas, las cuales desempeñan funciones diferentes. El Hijo fue engendrado del Padre desde la eternidad y estaba subordinado al mismo. Sin embargo, en esencia son Dios.

Es la función principal de la mujer representar esta subordinación. El feminismo no es una mejoría social, sino una muestra adicional de la depravación y de los efectos de la caída del hombre. Cuando una mujer toma la posición de no ser ayuda idónea esta mal representando la imagen de Dios en ella.

Aplicaciones conclusivas

1- La doctrina Bíblica del hombre como imagen de Dios, establece la verdadera dignidad de la raza humana (Génesis 1:26-27; 5:1-2; 9:6). El hombre no es un producto de cosas al azar como enseñan los evolucionistas. Si eso fuese verdad, el hombre no tuviese dignidad. Si esto fuera verdad, no importara el asesinato, la opresión, el racismo, etc. La Biblia enseña que el hombre es una creación especial de Dios, por lo que tiene dignidad y sentido en la vida.

2- La doctrina del hombre como imagen de Dios, establece la verdadera dignidad de cada individuo como ser humano (Génesis 1:26-27; 5:1-2; 9:6; 1 Corintios 11:7; Santiago 3:9).

3- La doctrina del hombre como imagen de Dios, establece la verdadera dignidad de la relación matrimonial y el rol complementario del hombre y la mujer. Todo tipo de inmoralidad distorsiona la imagen de Dios. Cuando como hombres no tomamos la función de líderes y cabezas en nuestros hogares, estamos mal representando la imagen de Dios.

4- La doctrina Bíblica del hombre como imagen de Dios subraya la total depravación del hombre caído. El hombre caído ha venido a mal representar a su Creador. El pecado del hombre continua siendo una rebelión en contra de la majestad, poder y benevolencia de Dios.

5- La doctrina Bíblica del hombre como imagen de Dios provee un patrón para la santificación. Nuestra obligación a crecer en santidad esta fundamentada en nuestra relación con Dios como hechos a su imagen (Levítico 19; Mateo 5:48). Ser santo es ser lo mas preciso posible como Dios.

6- La doctrina Biblia del hombre como imagen de Dios identifica la meta de la salvación en Cristo. La meta de la salvación es: restaurarnos a la antigua condición de perfecta imagen de Dios y ser transformados a la imagen de Cristo (1 Corintios 4:4; Colosenses 1:15; Hebreos 1:3). Es una gran motivación para nosotros saber que un día, por su gracia, seremos una fiel imagen de aquel que nos creo y salvo (1 Juan 3:1-3).

II- La Constitución Del Hombre Como Unidad Físico-Espiritual

La Biblia nos dice que Dios formo al hombre del polvo de la tierra. Pero es obvio que el hombre es algo más que polvo. ¿Cómo definir la sustancia de nuestra humanidad?

A) Un sondeo de las mayores visiones de nuestra humanidad

1-La visión tricotomista. El termino tricotomista viene del griego y literalmente significa cortar en 3 partes. El tricotomista ve al hombre como poseyendo 3 partes: Alma, cuerpo y espíritu. Esta posición haya sus raíces en la filosofía griega, la cual planteaba que la mente y la materia son incompatibles, pues la mente es esencialmente buena y el cuerpo material es esencialmente mala. Como estas dos eran incompatibles, se necesitaba otra sustancia que fuera el mediador entre ambas. Ellos enseñaban que el alma y el cuerpo debían ser unidos por el espíritu. Es posible que algunos padres (Ireneo, Orígenes y Gregorio) fueron influenciados por la filosofía griega, aunque ellos solían apoyarse en versículos Bíblicos (Hebreos 4:14; 1 Tesalónica 5:23). A la luz de estos 3 pasajes, los tricotomistas dicen que el espíritu es lo que realmente distingue al hombre de los animales, pues aun los animales tienen alma viviente.

Ellos dicen que el espíritu es la facultad de conocer a Dios, la cual queda regenerada con la conversión.

2-La visión dicotomista. Esta visión divide al hombre en dos partes: El cuerpo y el alma o espíritu. Quienes usan esta posición asumen que alma y espíritu son usados de manera intercambiable en la Biblia. Afirman que una interpretación propia de los pasajes citados anteriormente no apoya la posición tricotomista. Algunos llegan a decir que la persona es el alma y que el cuerpo es la casa del alma, aunque la mayoría de ellos sostienen que hay una unidad entre el alma y el cuerpo (Luis Berkhoff). Este ha sido probablemente el punto de vista más común en la historia de la iglesia.

3-Visión monotomista: Estos no dividen al hombre. Ellos argumentan que el hombre es indivisible. Afirman que cuando la Biblia habla de alma y cuerpo esta describiendo al hombre desde diferentes perspectivas. Este punto enfatiza la parte física. Esta es apoyada por Testigos de Jehová y adventistas.

B) Una visión bíblica de la constitución humana.

La posición más consistente con el concepto bíblico es la dicotomista. El problema de la visión tricotomista y monotomista, es que tienden a ignorar la enseñanza completa de la Biblia.

1- El hombre como cuerpo y alma.

a) El hombre visto desde una perspectiva física.

La palabra primaria en el AT para describir el aspecto material del hombre es la palabra “**basar**” (Génesis 2:21; Éxodo 28:42). Basar puede referirse a:

- (Levítico 17.16; Números 8:7; Salmo 16:9).

- Puede ser usada de manera simbólica para referirse a debilidad (Salmos 56:4; Isaías 40:6).
- Puede ser usada para referirse a sensibilidad.

En el Nuevo Testamento, las palabras más comunes para referirse al aspecto material del hombre son: “**sarx**” y “**soma**”. **Sarx** puede referirse a:

- tejido tierno del cuerpo (Lc. 24:39; Jn 6:61-66; 1 Cor. 15:39).
- También puede referirse al cuerpo completo (2 Cor. 4:11; 7:1 Gal 4:14; Efe. 5:29).
- Puede referirse también referirse a debilidad (Mateo 26:11).
- Sarx también tiene un significado original que no tiene basar, y es debilidad ética (Romanos 7:18,25; 8:3-7, 12-14; Gal. 5:16).

La palabra **soma** es la más común en el Nuevo Testamento y puede referirse a:

- Cuerpo completo (Mateo 5:29-30; 10:28; Rom. 1:24).
- De una manera figurada para referirse a la iglesia (Rom. 12:4-5; 1 Cor. 12:12-25).

Aunque estas palabras pueden referirse de forma figurada, cuando se refieren al hombre, tiene que ver con su cuerpo físico, por lo que el hombre es físico en su constitución.

b) El hombre visto de una perspectiva espiritual.

Los principales términos hebreos en el Antiguo Testamento son “**ruach**” y “**leb**”. “**rua**” es traducido como “espíritu” y a veces se refiere al “aliento de vida”. Cuando se habla del hombre se refiere a su fuerza de vida o principio animal (Gen 7:15; 45:27; Job 27:3; sal 114:29; 135:17).

El término “**leb**” se usa para:

- El órgano que bombea sangre y en esos casos se traduce como corazón (2 Reyes 9:24).
- Al asiento de las facultades del hombre; es decir, mente, afectos y voluntad (Génesis 6:5; 1 Reyes 3:12; Eclesiastés 2:1; Deuteronomio. 2:20; Eclesiastés 8:11; Job 27:6; Salmo 32:11; 1 Samuel 13:14).

El término “**nefesh**” se refiere a:

- En la mayoría de los casos, a la persona por completo.
- A veces es usado para referirse al cuerpo de una persona en la tumba (Levítico 1:11; Hageo 2:13).

En el Nuevo Testamento las palabras claves para la parte inmaterial son “**psuche**”, “**pneuma**”, “**kardia**”.

“**Psuche**” puede referirse a:

- La parte inmaterial independiente del cuerpo (Mateo 11:29; Filipenses 1:27; Marcos 14:34).
- A veces se usa para referirse al hombre como una entidad viva aparte de su cuerpo (Mateo 10:28; Apocalipsis 6:9).

“**Pneuma**” se refiere a:

- Las disposiciones internas del hombre (Efesios 4:23; 1 Pedro 3:4).
- Al asiento de las facultades del hombre (Marcos 2:8; Lucas 1:47; Hechos 17:17).
- En contraste con la palabra soma, para distinguir la parte no física (2 Corintios 7:1; Santiago 2:26).
- Una parte que puede existir independiente del cuerpo (Hechos 7:59; Hebreos 12:23).

“**kardia**”, se refiere al asiento de las facultades del hombre (Marcos 12:30; Lucas 21:14; Hechos 2:26; Romanos 2:15; 2 Corintios 4:6; Efesios 1:18).

Mateo 10:28 muestra claramente la distinción entre la parte material y la inmaterial. Alma y cuerpo en el griego son representados de dos formas diferentes.

2- El hombre como unidad físico-espiritual.

El énfasis principal del hombre en la Biblia es el hombre como una entidad. La Biblia no habla del hombre como a veces material y a veces espiritual, pues normalmente están conectadas. Existe una unidad orgánica sin desarmonía formada por estas dos partes. Esto es definido como una unidad psico-somática (unidad de cuerpo y alma).

4 Razones Bíblicas:

- El término “**nefesh**” es casi siempre usado para describir al hombre como una unidad. Isa. 53:10 expresa que Dios entregó la nefesh de su Hijo, no solo su alma, sino también todo su ser. Se trata de todo su cuerpo, incluyendo su cuerpo. A veces el escritor divino identifica su “**nefesh**” en el sentido de un pronombre personal (Génesis 34:3; Números 23:10; Jueces 16:30; Job 30:25).

- La Biblia muchas veces usa parte del hombre para referirse al hombre completo (sinécdoque). A veces la palabra carne es usada para referirse al hombre completo. Jn. 1:14 dice que Jesús se hizo carne, no solo el cuerpo de Cristo, sino la totalidad de su humanidad. Cuando Moisés manda a los Israelitas a amar a Dios con todo el corazón, alma y mente, trata de usar parte del hombre para describir al hombre

completo. Proverbios 6:16-18 es otro ejemplo de esto. El pasaje identifica el alma de Dios con El mismo.

- La Biblia enfatiza la unidad del hombre cuando identifica a una persona con su cuerpo aun después de muerto (Mateo 28:6; Juan 5:28-29).

- La Biblia nos habla de la resurrección como inmortalidad (Fil. 3:21). Cuando Pablo habla de inmortalidad se refiere a la resurrección (1 cor. 15:54).

¿Quiere esto decir que debemos adoptar la visión monotomista?

No. Las personas que adoptan esta posición ven al hombre como una unidad indivisible. Pero Cristo mismo dividió al hombre en cuerpo y alma (Mateo 10:28). En la autoridad de Cristo, debemos dividir al hombre en cuerpo y alma.

Quienes adoptan la visión monotomista, por lo general, niegan la existencia del alma después de la muerte. Pero Pablo esta en desacuerdo con esto (1 Cor. 5:8; Fil. 1:23). Jesús dijo al ladrón en la cruz que estaría ese día con El en el paraíso (Lucas 23:43). Apocalipsis también nos da seguridad de que estar ausente del cuerpo es estar presente de Señor (Apocalipsis 6:9-10). Las personas descritas en el texto, son personas que habían muerto. Vemos que estas personas no gozan de la redención en su totalidad (estado intermedio). Vemos también que ellos están completamente conscientes en su estado intermedio, aun separados del cuerpo.

¿Qué de la visión tricotomista?

¿Es cierto que el alma es diferente al espíritu? No.

Los términos alma y espíritu se usan de manera intercambiable en las Escrituras. La palabra que se usa en Juan 12:27 (“psuche”), es paralela a la palabra “pneuma” usada en Lucas 12:27. En ambos pasajes, ambas palabras se usan para la misma realidad. En Lucas 1:46-47 vemos el cántico de Maria (el magnificad): “Engrandece mi alma al Señor; y mi espíritu se regocija en Jehová mi Salvador”. Notemos que ella adora a Dios no solo con el espíritu, sino también con el alma. Aquí tenemos un caso de paralelismo hebreo.

¿Que de aquellos pasajes que parecen separar el espíritu del alma?

a) Hebreos 4:12. El autor parece separar el alma del espíritu. Pero al ver el contexto vemos que el escritor no trata de hacer una distinción entre ambas. El autor no trata de describir una diferencia entre “tuétano y coyunturas”; tampoco trata de diferenciar entre “pensamiento e intención”. Lo que el autor trata de resaltar es el termino “penetra”. Lo que se quiere decir es que no hay algo tan duro o tan profundamente escondido que la eficacia de la palabra no pueda alcanzar.

b) 1Tesalonica 5:23. Aquí Pablo esta uniendo tres palabras para enfatizar la totalidad del hombre. Lo hace también en el primer versículo cuando dice “Os santifique por completo”. Este es también es el punto de Jesús en Marcos 12:30. El

énfasis de Jesús es sobre la totalidad del hombre. Debemos entregar la totalidad de nuestro ser en sacrificio a Dios.

Conclusiones

1- La enseñanza Bíblica sobre la constitución del hombre debe hacernos recelosos de cualquier forma del así llamado evangelio que solo procure mejorar las cualidades terrenales del hombre (Evangelio de la prosperidad).

2- La enseñanza bíblica de la constitución del hombre nos ayudaría a cuidarnos de las visiones anti- bíblicas de la regeneración y la santificación. Algunos tricotomistas enseñan que el hombre no tiene un espíritu depravado, sino dormido. Pero esta presentación de la regeneración y santificación no tiene apoyo en la Biblia. La Biblia presenta al alma y el espíritu como vulnerables al pecado (Deuteronomio 2:30; Salmo 78:8; Proverbios 16:18; Eclesiastés 7:8; 2 Corintios 1 Pedro. 1:22; Apocalipsis18:14). Ambas son objeto de la santificación (Proverbios 16:32; 1 cor 7:34; 1 Tesalonicenses 5:23).

3- Nos estimula a mostrar respeto por el cuerpo aun después de la muerte, pues es parte fundamental del hombre (Dieta apropiada, ejercicio, descanso, etc.). Debemos ser buenos administradores del cuerpo (Éxodo 20:23 Proverbios 23:1-2; Efesios 5:28-29 1 Timoteo 4:8; 5:23; 3 Juan 2)

Como la Biblia identifica el cuerpo muerto con la persona misma, entonces el proveer un entierro apropiado por los muertos, debe ser un asunto de preocupación bíblica (Génesis 23:4-20; 47:29-30; 49:29; Mateo 26:12; Marcos14:8; Juan 12.7; 19:40)

4- Nos recuerda que la salvación del hombre es incompleta sin la resurrección del cuerpo. Aunque estar del cuerpo es estar presentes con Cristo, lo cual es mejor que estar en la tierra, pero esa no era la esperanza final de pablo (Rom. 8:23). La Biblia presenta a la resurrección del cuerpo como la esperanza final.

UNIDAD 3: EL ORIGEN DEL PECADO

INTRODUCCION

La realidad mas reconocida en el mundo después de la muerte es el pecado. Casi todas las religiones, filosofías y sociedades reconocen que hay al menos un tipo de defecto en el hombre. Este defecto se percibe no solo en las cárceles, sino también en los juegos de los niños. Este defecto se llama pecado (Romanos 3:23).

¿Cual es el origen del pecado?

El origen del pecado no puede ser determinado por la ciencia o la filosofía, sino que debemos ir a la revelación divina. Esto nos lleva a Génesis 3:3-7, donde se nos relata el primer pecado.

I- Contexto de la caída en el Edén.

La caída del hombre se da en el Edén, llamado en el libro de Apocalipsis como el Paraíso. Dos características importantes sobre el hombre en el Edén:

A) La condición original de la humanidad.

Esta condición se puede ver bajo 3 subpuntos:

1- La integridad moral. La Biblia nos expresa que Dios vio que todo cuanto había hecho era bueno en gran manera, por lo que no había allí mal moral (Gn. 1:31; Gn. 2:25). En Eclesiastés 7:9, Salomón dice que Dios hizo al hombre “recto”. La palabra “recto” implica en hebreo la integridad moral.

2- Inmadurez moral. No se esta negando con esto que el hombre era recto. Tampoco queremos decir que el hombre haya sido creado sin conciencia ni sin conocimiento moral, pues Adán no era ignorante sobre lo bueno y lo malo. Cuando decimos que el hombre era inmaduro, queremos decir que Dios lo creo con la habilidad de crecer en madurez moral (sabiduría).

3- Mutabilidad moral. Adán fue creado con la capacidad de mantener un estado de integridad o cambiar a un estado que era esencialmente malo. La confesión Bautista en el capitulo 9, párrafo 2, lo afirma. El hecho de que Dios hizo al hombre recto y que el mismo cayó de ese estado, nos hace entender que el hombre fue creado con la capacidad de mutar.

B) El pacto original para la humanidad.

Dios creó al hombre e hizo un pacto o arreglo legal con el mismo. Este es llamado el “pacto de obras”. Algunos teólogos han sugerido otros nombres: pacto de la creación, pacto adámico, etc.

Dos preguntas:

¿Es apropiado llamarle a esta condición un pacto? ¿Es apropiado el nombre Pacto de obras? (considerar Génesis 2:15-17).

En este tratado vemos:

1- Una imposición soberana. Dios mismo de manera soberana impuso esta condición sobre el hombre. No hubo un diálogo entre las dos partes para llegar a una conclusión. Como Señor y dueño de Adán, Dios tenía todo el derecho de poner las condiciones del mismo.

2- Una provisión de gracia. Según el texto, Dios puso al hombre en un lugar de mucha felicidad. Dios preparó el jardín del Edén, donde la presencia especial de Dios estaba. Allí estarían las necesidades del hombre satisfechas; por eso se le llama paraíso. La generosidad de Dios puede ser percibida en el verso 16, donde se expresa una libertad sin límites.

3- Una prohibición especial. Dios dio a Adán un mandamiento adicional a la ley escrita en su corazón. El no debía comer del árbol del conocimiento del bien y el mal (v.17). Esta era especial en su naturaleza; es decir, no era moral en su esencia, sino que era positiva). No había nada inmoral en comer del árbol. Adán tenía que recibir la sabiduría según la manera que Dios había establecido y en el tiempo de Dios. Mientras tanto, Adán debía refrenarse, no porque era malo, sino simplemente porque Dios lo había prohibido. Un mandamiento positivo es aquel que no viene por la conciencia, sino por la revelación directa de Dios (bautismo, Santa cena).

¿Por que Dios dio un mandamiento así?

a) Dios quería probar la lealtad de Adán. La lealtad y la obediencia brillan cuando nosotros obedecemos a Dios simplemente por su persona y porque El lo dice. Este es el tipo de obediencia que Abraham dio a Dios; es el tipo de obediencia que Jesús dio a su Padre cuando dijo: “no se haga mi voluntad, sino la tuya” y es el tipo de obediencia que Dios pidió a Adán.

b) El nombre del árbol implica la meta ética de esta prohibición. Según la Biblia, la ciencia del bien y el mal se refiere a una madurez ética (Deuteronomio 1:39). El punto del pasaje es que los niños son inmaduros en cuanto al conocimiento del bien y el mal. 1 Reyes 3:9 Salomón no está confesando ignorancia en cuanto a lo bueno o malo, sino que lo que él está pidiendo es madurez ética. El resto de la

Biblia llama a esta madurez espiritual “jokmah” o “sabiduría”. Al llamarle al árbol como le llamo, Dios esta diciendo que a través del árbol el hombre podía obtener sabiduría.

El Nuevo Testamento habla de otro árbol que puede ser usado como instrumento para obtener sabiduría: “El árbol del calvario” (Hebreos 5:8-9). Fue a través del sufrimiento que Cristo, como hombre, obtuvo la meta que Adán no pudo alcanzar, obtuvo el conocimiento del bien y el mal.

También existe la falsificación de la sabiduría. La verdadera viene del cielo y esta basada en el temor a Dios (Prov. 1:7). En 1 cor 1:20-21 Pablo habla de esta sabiduría. El tipo de sabiduría que Adán alcanzaría dependería de su obediencia. Según la conducta de Adán, el obtendría la sabiduría espiritual o la sabiduría del mundo. Génesis 3:22 deja claro que el árbol seria el instrumento de esta, sea que se obedeciera o no. Si obedecía obtendría la espiritual y si no obedecía obtendría la del mundo.

4- Una advertencia solemne. Dios advirtió a Adán que este moriría el día que comiera de este árbol. Esta sentencia de muerte era para que Adán no despreciara todo lo que Dios le había dado.

5- Una promesa implicada. Las palabras de Dios a Adán no eran una simple advertencia, pues también había una promesa implicada. Si Adán obedecía y se abstendían de comer del árbol, ellos también hubieran alcanzado un nivel de vida y de comunión con Dios que no se podía perder.

¿Hay algún soporte bíblico para apoyar que la advertencia a Adán tenía una promesa implícita? Si

- En la Biblia, muchas amenazas implican o incluyen promesas positivas (Jonás 3:4). Ante la advertencia de Jonás, los habitantes de Nínive infirieron que había una promesa: si ellos hacían caso a la advertencia, serian perdonados.
- La cercanía física entre el árbol de la vida y el árbol de la ciencia del bien o el mal sugiere una relación. Si Adán se hubiese refrenado de comer del árbol, hubiese tenido acceso al árbol de la vida. El árbol de la vida es un símbolo de una vida mas allá de la que Adán hubiese alcanzado si hubiese obedecido. Aparentemente Adán y Eva no habían tenido acceso al mismo (Génesis 3:22). El adverbio “también” se usa en el verso 6, donde se nos dice que Adán no había comido todavía del Árbol. ¿Por qué no habían comido Adán y Eva del árbol de la vida? Tal vez la cercanía entre ambos árboles los relaciona: uno era la recompensa del otro.

- Un argumento a favor de esto es que en otros lugares de la Biblia se presenta el árbol de la vida como recompensa al creyente.

En proverbios, el árbol de la vida es usado como metáfora para referirse a recompensas. En Apocalipsis, es usado como símbolo de inmortalidad o vida eterna para aquellos que perseveran (Apocalipsis 2:7; 22:2,14).

- La promesa de obtener en Cristo aquello que Adán estaba supuesto a obtener. La Biblia nos relata que existe una relación entre Adán y Cristo, quien es el segundo Adán.

El asunto importante aquí es que lo que vemos es un pacto, aunque no se use el nombre explícito, pues todos los elementos de un pacto están ahí; además, Dios usa su nombre del pacto (Jehová). Oseas 6:7 también nos da una evidencia contundente, pues nos expresa que Israel trasgredió el pacto, así como Adán lo hizo. ¿Qué tal con el nombre pacto de obras? Esa frase puede ser mal interpretada, pues podría oscurecer la gracia de Dios. Es preferible llamarle el pacto de la vida.

II- El relato Bíblico de la caída.

Cuando Dios terminó la creación, vio que todo cuanto había hecho era bueno en gran manera; es decir, el mal no había entrado todavía. Es probable que Satanás no hubiera pecado hasta este momento. Al tomar Génesis 2, notamos que también termina con una declaración similar. Pero al llegar al capítulo 3, notamos que el escenario cambia. Aparece en este momento Satanás, quien usó la serpiente. Es claro que Satanás usó la serpiente, pues en el contexto se compara la serpiente con otros animales. Además, Dios dicta una sentencia sobre ella al final.

El verso 1 del capítulo 3 nos dice que la serpiente era más astuta que los demás animales. La palabra “astuta” se usa en manera positiva y negativa en las Escrituras. Desde que la serpiente comienza a hablar, vemos que sus intenciones eran malas. Posiblemente Satanás cayó alrededor de ese momento; es decir, cuando comenzó a tentar a Adán. Una de las razones que nos hace pensar esto es que Dios condena a Satanás en base a este acto.

A) La tentación de Satanás.: Satanás se acerca a Eva y le hace una pregunta, en la cual vemos:

- 1- Una mala representación de Dios, donde lo hace ver injusto.
- 2- La serpiente quiere resaltar que Dios no es lógico en lo que pide. Esto se ve con la expresión: “Con que Dios...”.

Eva responde la pregunta con una corrección, haciendo resaltar que Dios les había permitido comer de todos, excepto de ese. Aparentemente Eva había intensificado el mandato cuando dijo que no debía tocarse. Hasta este punto Eva no ha pecado. Es posible que Eva estuviera haciendo lo correcto en este momento,

pues ella apelo a la palabra de Dios. Por esta razón, Satanás viene con un segundo ataque, donde le hace pensar que ella no moriría y que podía ser como Dios. Es interesante ver que esta declaración tenía algo de verdad:

- Dios sabia lo que pasaría si ellos comían: ellos conocerían el bien el mal como Dios (vs.7, 22).
- Ellos no iban a morir.

Pero hay también una gran mentira en su declaración, y es que el hombre alcanzaría autonomía (sabiduría y conocimiento) sin la ayuda de Dios.

B) La trasgresión de Adán. Eva no respondió a la tentación de la serpiente acorde con el mandato de Dios. Ella respondió a la tentación usando sus deseos y fue su propio juez, concluyendo que era bueno para ella. Decidió tomar el fruto y comer. Pero no termina ahí. Hay otra persona que se involucra en el acto. Los versos 4 y 5 del capítulo 3 muestran que la tentación fue dirigida a más de una persona. Se infiere del pasaje que Adán estuvo a su lado todo el tiempo. Ellos cometieron el mal casi de manera simultánea (v.7). Aun cuando él presenciaba la respuesta de su esposa, cae. Hay también una aclaración que hacer. Pablo dice que Eva fue engañada y Adán no. Con esto Pablo quiere resaltar que Adán era más culpable, pues sabía lo que estaba pasando y sin embargo, no tomó el liderazgo espiritual, sino que siguió a su esposa en su pecado. Ambos rechazaron la palabra de Dios y decidieron ellos mismos que hacer. Esto encaja muy bien con la definición que 1 Juan 3:4 nos da sobre el pecado: “infracción de la ley de Dios”. En el griego, esto significa literalmente “sin ley”; esto es equivalente a “rebelión”.

Se puede apreciar una ironía. El hombre fue creado a imagen de Dios, y sin embargo, aunque era como Dios conociendo el bien y el mal, era ahora una imagen distorsionada del mismo.

¿Dónde estaba Dios cuando esto sucedía?

C) La providencia de Dios. Dios mismo ordeno esta tentación original, así como llevo a Jesús al desierto para ser tentado. Aunque era una tentación de parte de Satanás, en el diseño de Dios era una prueba para probar su lealtad. La caída del hombre en pecado fue parte del decreto de Dios. Aunque Dios no tienta a nadie, El permite que suceda. El permitió la caída de ellos con el propósito de engrandecer su gloria a lo máximo (Romanos 11:34-36; Efesios 1:11). Dios es más glorificado a través del segundo Adán, que es Cristo (Romanos 5:14).

III- Los efectos inmediatos de la caída.

A) El hombre perdió su inocencia original.

1- El hombre se convierte en un pecador culpable. Al violar la ley de Dios merecían un castigo.

La palabra hebrea, de origen acadio, que se traduce como “aire del día” significa literalmente “tormenta”. La expresión debería decir que la voz del Dios hablo a Adán y Eva a través del aire de una tormenta, así como Dios hablo a los Israelitas. Sea como sea que Dios viniese, fue una teofanía de juicio. Ellos no solo eran culpables ante los ojos de Dios, sino también ante sus propios ojos. Ante esta realidad, tratan de calmar esta culpa cosiendo hojas para cubrirse y escondiéndose entre los árboles.

2- El hombre se convierte en un pecador corrupto. Ellos vinieron a ser maduros en un sentido negativo.

B) La imagen visible de Dios se estropea. El hombre pasa a ser una imagen distorsionada de su creador.

C) La presencia especial de Dios es quitada. Como resultado del primer pecado, el hombre no tenia acceso libre a la presencia de Dios. Ellos se alejaron tanto de la presencia de Dios, que cuando Dios se acerca a ellos después de pecar, ellos se sienten mal. Sus iniquidades causaron separación entre ellos y Dios.

D) La maldición judicial de Dios es ejecutada. La maldición de Dios es lo que predomina luego de la caída. Dios maldice el ambiente donde vivían (Gn. 3:17, 18), maldice el trabajo del hombre, maldice las relaciones del hombre (Génesis 6:11-13), maldice la vida del hombre con dolores, enfermedades, etc.

E) El pecado de Adán es transmitido. Su pecado afecto a sus descendientes.

F) El plan de la redención de Dios es prometido. La caída del hombre no solo precipito el juicio de Dios, también motivo la misericordia y la gracia de Dios. Dios estaba determinado a no perder la obra de sus manos. En medio de la hora mas oscura del hombre, Dios incluye la promesa de la redención (Génesis 3:15).

La relevancia practica del origen del pecado

1- Se nos recuerda que la condición pecadora de la raza humana es anormal (Eclesiastés 7:29). Según la doctrina de la evolución, el pecado es parte de la naturaleza, heredado de las bestias. Pero las Escrituras nos enseñan que Dios hizo al hombre recto. En Edén no había pecado.

2- Se nos recuerda que solo el hombre es culpable por su condición de pecado (Eclesiastés 7:29). Dios no creo al hombre con una tendencia natural a pecar; por lo tanto, El hombre no puede culpar a Dios por su pecado. El hombre tampoco puede culpar al diablo, pues la tentación no fue la causa del pecado, sino la ocasión del mismo. El decreto soberano de Dios tampoco puede ser culpado. Dios no provoco el pecado, pero tampoco lo detuvo. Esto fue una permisibilidad controlada.

3- Se nos recuerda que hay ciertos misterios conectados con la caída del hombre en pecado. Hay tres problemas que no pueden ser resueltos:

- Un problema ontológico: ¿Cómo puede ser bueno y permitir que el pecado entre al mundo
- Un problema dispensacional: ¿Por qué Dios escogió permitir la caída para ser más glorificado?
- Un problema psicogenético: ¿Cómo Adán y Eva escogieron hacer el mal cuando fueron creados con un buen corazón?

En realidad Dios no nos ha dado la respuesta a estas preguntas. Pero sabemos que su voluntad es buena, agradable y perfecta. Debemos hacer aquí lo que Adán y Eva no hicieron: Escuchar y obedecer la palabra de Dios.

4- Se nos recuerda las artimañas de Satanás y lo aparentemente razonable de sus tentaciones. Satanás se presenta generalmente como ángel de luz. Sus tentaciones generalmente no causan una sensación de fealdad; al contrario, parecen hermosas al principio. Muchas veces puede usar cosas que no son legítimamente malas. El peligro está en que muchas veces no es el tiempo ni las circunstancias de Dios.

5- El éxito de vencer las tentaciones requiere de consciente y constante entrega de nuestra mayor lealtad a Dios. La voluntad de Dios debe reinar sobre toda voluntad, aun sobre la de nuestros cónyuges (Mateo 10:37)

6- Noten el contraste entre el ambiente de la caída de Adán en pecado y el ambiente de la victoria de Cristo sobre la tentación (Mateo 4:1; Marcos 1:12-13; Lucas 4:1-2). La tentación de Jesús fue en el desierto, mientras que la de Adán fue en el paraíso. Adán y Eva comieron del fruto prohibido, mientras Jesús rehusó cambiar la piedra en pan aun cuando tenía 40 días sin comer.

Esto nos enseña dos cosas:

- Un ambiente agradable no nos garantiza la victoria. Adán con un buen corazón en el paraíso no pudo vencer la tentación. No pongamos nuestra confianza en las circunstancias. Nuestra confianza debe estar en la gracia de Dios.
- Con la gracia de Dios, pudiéramos estar en la peor situación, sin embargo salir victoriosos (1 Corintios 10:11-13; Hebreos 12:1-4).

7- La redención no solo será la restauración de lo perdido, sino también alcanzar lo que nunca fue logrado. Cristo vino para alcanzar y lograr para su pueblo un nivel de vida que Adán nunca conoció.

UNIDAD 4: LA TRANSMISION DEL PECADO

Según las Escrituras, el pecado de Adán no solo tuvo efectos sobre el mismo, sino también sobre todos sus descendientes, excepto en Cristo. El capítulo 4 de Génesis relata la transmisión del pecado, donde vemos a Caín cometiéndole primer asesinato. En el capítulo 6, la tierra está tan llena de maldad que Dios decide destruirla, a excepción de 8 personas: Noé y su familia. A través de ellos, el pecado de Adán ha continuado siendo transmitido a toda la raza humana, pues Noé y su familia también eran descendientes de Adán.

I- El hecho de que el pecado es heredado.

Basados en el hecho de que Adán pecó en el principio, el pecado (Original) se ha transmitido a los hombres. Se le ha llamado pecado original por 3 razones:

- 1- Para distinguir este estado pecaminoso de los pecados actuales.
- 2- Para identificar la transmisión de este pecado a su origen, a través del cual provienen los demás pecados.
- 3- Para resaltar que el origen de todos los pecados puede ser rastreado en el primer pecado cometido.

La frase “pecado original” muchas veces es mal interpretada. Muchos piensan que el término se usa para referirse al pecado de Adán y no para referirse a nuestra condición pecaminosa. Es preferible la frase “pecado heredado”, para así evitar confusión. No solo hemos heredado los aspectos humanos de Adán, sino también su condición pecaminosa como resultado de su caída.

El pecado heredado podría ser definido como la condición pecaminosa en que vivimos que fluye del pecado de Adán. Algunos teólogos pasados y presentes han negado esta doctrina. Por ejemplo, a principios del siglo 5, un monje llamado Pelagio, negó que existiera una conexión entre la condición pecaminosa nuestra y el pecado de Adán. Este también afirmaba que el hombre nació en una condición moral neutra y que peca por imitación.

Desafortunadamente, hoy día, la doctrina de Pelagio ha vuelto a resurgir. Estos afirman que ningún hombre entra al mundo como pecador, sino que viene a ser pecador si voluntariamente decide cometer pecado.

A) La culpa heredada:

Culpa se refiere a una responsabilidad de ser culpable. Por “culpa heredada” entendemos el castigo que cada uno de nosotros merece por el pecado de Adán.

Como Adán actuó como representante de pacto de toda la raza humana, la culpa de su transgresión es arrastrada por toda la raza humana.

Evidencia bíblica:

1 Corintios 15. Aquí Pablo hace un contraste entre Adán y Cristo. Pablo le llama a Adán la fuente de la muerte y a Jesús la fuente de la resurrección de la vida. El contraste entre Adán y Cristo asume una base para comparar similitudes y diferencias. Pablo ve a Adán y a Jesús como representantes de la raza humana. Tanto uno como otro son bendición o maldición a cada uno de los representados.

Romanos 5: 12-21. Aquí Pablo muestra que la fuente del pecado y de sus efectos se debe a la transgresión de Adán. En los siguientes versos Pablo explica como el pecado de Adán ha afectado toda la raza y como lo contrasta con Cristo.

3 cosas importante del pasaje:

- Pablo traza el paralelismo entre Adán y Cristo como representantes oficiales de la división humana respectivamente. Adán es la cabeza de la humanidad caída y Cristo de la humanidad redimida. Por eso es que en el verso 14 Pablo habla de Adán como un tipo del que habría de venir. La palabra “tipo” es “tupos”, la cual denota un patrón. Adán era un patrón de aquel que habría de venir.

- Pablo hace ver que las acciones de Adán y Cristo tenían ramificaciones que afectarían a otros.

- Aquello que es transmitido de uno a muchos es tanto un estado legal como también las consecuencias merecidas por ese pecado. Tomemos en cuenta las palabras legales que usa Pablo: Ley (vs.13, 20); Inculpa (v.13); juicio (v.16); condenación (vs.16-18); justificación (vs.16-18). Todas estas palabras son términos legales, los cuales hablan de las consecuencias legales de la acción. Aun la acción de obediencia de Cristo tiene una connotación legal; es decir, la obediencia de Cristo se aplica a todos aquellos que están en El (vs. 18.19). Todas las personas que han vivido desde el principio de la historia están enganchadas de Cristo o de Adán. Todos los que están enganchados de Adán Dios la trata como culpables. Cada uno que esta en Cristo, Dios lo ve como justo.

Algunos consideran que es injusto que Dios nos trate como culpable por la transgresión de Adán. Esto parece contradecir los pasajes que enseñan que Dios no culpa a una persona por el pecado de otro (Deuteronomio 24:16; 2 Crónicas 25:4; Jeremías 31:30; Ezequiel 18:4,20).

Algunas respuestas a esta objeción:

1- Cualquier persona que presente esta objeción ya ha cometido suficiente pecado como para ser considerado culpable. Su creencia no cambiara la condición de su alma.

2- Esta doctrina no contradice el hecho de que cada persona será juzgada por sus actos. Los pecados de mis abuelos no mi estado legal. Pero el primer pecado de Adán. Esto es porque Adán fue un representante de la raza humana.

3- Dios el creador tiene el derecho de tratar con la humanidad como El quiere. El es el alfarero y nosotros el barro. Si Dios decidió establecer a Adán como representante de la raza humana, tiene todo el derecho.

4. La objeción es una espada de dos filos que puede cortar para ambos lados, pues si es injusto imputar la culpa de Adán a la humanidad, es también injusto imputar la justicia de Cristo a otros.

B) La corrupción heredad.

La culpa es un concepto legal, pero la corrupción es un concepto moral. Esto se refiere al estío ético como resultado del pecado de Adán. Esto se refiere a la realidad de que todos nacemos con una naturaleza pecaminosa. Los teólogos han descrito esta corrupción legal desde dos perspectivas diferentes:

1-Depravación total (Depravación extensa).

Por esta expresión entendemos dos cosas:

Todas las facultades del hombre (mente, corazón, voluntad y conciencia), han sido afectadas (corrompidas) por le pecado.

Significa que los pensamientos, las palabras y acciones del hombre ya no están motivadas por un genuino amor a Dios.

Esto no significa que el hombre es tan malo y corrupto como pudiera ser. Esto tampoco significa que todos los hombres caen en todos los tipos de pecado. Tampoco significa que el incrédulo no puede hacer alguna obra moralmente buena.

Prueba Bíblica de la depravación total:

- Génesis 6:5. Moisés habla de “todo designio” y lo extiende a todo el tiempo.
- Jeremías 17:9. Jeremías no puede imaginarse algo tan desesperadamente malvado como el corazón del hombre. “perverso” implica en el original “incurable” (Miqueas 1:9).
- Marcos 7:21-23. Jesús señala que la fuente de todas nuestras maldades es nuestro corazón malvada. Jesús no hace una descripción de presos de una cárcel, sino de líderes religiosos. El habla de personas que se jactan de su propia bondad interna (Juan 5:42).

- Romanos 3:9-18. Aquí Pablo cita el Salmo 13 y describe el corazón del hombre. Su descripción suena como una depravación extensa.
- Romanos 7:18. Pablo dice que todas las facultades del hombre han sido contaminada. Esta es la idea que quiere decir cuando afirma: “en mi carne”.
- Romanos 8:7. La mente carnal es enemistad contra Dios.
- Génesis 8:21. El hombre nace con un corazón malo.
- Salmo 51:5, 58:3. David no habla del pecado de su madre. El quiere decir que aun antes de ser concebido ya era pecador. Esa naturaleza con la cual nació es la fuente de todas sus obras malas.
- Proverbios 22:15. La necedad tratada aquí es una necedad moral. No hay que enseñarle a los niños a hacer mal, pues ellos traen el mal de fábrica.
- Proverbios 22:6 no es tanto una promesa, sino una advertencia.

Por estas razones es que Pablo habla de los hombres como hijos de ira.

2- Inhabilidad total (Inhabilidad espiritual).

Esto significa que el hombre natural no tiene la habilidad de hacer el bien espiritual separado de la gracia de Dios. No significa que el incrédulo no pueda decidir hacer una obra que no

¿Que está implicado en la expresión?

- El hombre no regenerado no tiene la capacidad de conformarse a la voluntad de Dios. Esto se infiere de la verdad de la total depravación. Si todas las facultades del hombre están contaminadas por el pecado, entonces es imposible para los pecadores depravados pensar, decir o hacer que puedan conformarse a la ley de Dios (Romanos 8:7-8). Aquí no se esta hablando de permisibilidad, sino de que el hombre natural no tiene la habilidad de someterse a la voluntad de Dios. Esta expresión se refiere a los no regenerados.

En Romanos 14:23 pablo expresa la misma idea cuando afirma que lo que no proviene de fe es pecado. Hebreos dice que es imposible agradar a Dios sin fe.

- Aparte de la gracia de Dios, el incrédulo no tiene la motivación de cambiar la motivación de su vida de mal a bien (Jeremías 13:23). Esto también se aplica al acto de Fe en Cristo para salvación. Después de hacer una abierta invitación a venir a El expresa que nadie puede venir a El si el Padre no lo trae (Juan 6:44). Esto no significa que el padre obliga a los pecadores a venir a Cristo, sino que Dios hace una obra en el corazón del pecador para traerlo (Ezequiel 19:11; Hechos 5:31; 11:18; 13:48; Efesios 2:4-10; Filipenses 1:27; 2 Timoteo 2:25; 2 Pedro 1:1). En todos estos pasajes, la fe y el arrepentimiento son presentados como un don o regalo de Dios.

II- El modo del pecado heredado.

¿Cómo es que esta culpa es traspasada a los descendientes?

4 teorías:

a) Pelagianismo. Pelagio afirmaba que el hombre simplemente decide imitar a Adán en su pecado. Este enseñaba que ni la culpa ni la corrupción son heredadas de Adán. El enseñaba que el pecado de Adán influencia la humanidad dando un mal ejemplo. Este, de manera implícita enseña que el hombre no necesita ser regenerado. Pero esto contradice la enseñanza de las Escrituras y nuestra propia experiencia.

b) Realismo. Dice que estábamos realmente presentes cuando Adán pecó. En otras palabras, Adán pecó con una raza de individuos. Este punto de vista tiene dos problemas: No puede explicar por que nosotros no somos culpables de los demás pecados que Adán cometió y de los pecados de todos mis ancestros. El segundo problema de este punto de vista es que nos puede llevar a ciertos errores en cuanto a nuestra obediencia a Cristo. Esto implicaría que somos también participantes de manera orgánica de la justicia de Cristo. Pero nuestra relación con Cristo no se basa en genética.

c) Imputación mediada. Dice que heredamos la corrupción de Adán, y como resultado de la generación ordinaria venimos a ser culpables. En otras palabras, heredamos el estado legal de Adán como culpables por el hecho de que heredamos su corazón pecaminoso primero. El asunto que está detrás de esta teoría es tratar de evitar la “aparente injusticia” de que Dios nos castiga por el pecado de otro (Adán). La culpa de Adán que recibimos sería mediada por esa condición que heredamos. Esta teoría tiene ciertos problemas: en primer lugar, aunque parece resolver el problema de transmitir la culpa al hombre del pecado de Adán, no resuelve el dilema de que también la corrupción es heredada. Además, como la del realismo, tiene la dificultad del paralelismo entre Adán y Cristo. El creyente sería considerado justo no porque Cristo nos imputó su condición legal, sino su naturaleza. Hay otro problema: ¿Qué dice esto sobre nuestro pecado siendo imputado a Cristo? La implicación sería que para que nuestro pecado sea imputado a Cristo para perdón, debemos imputarle primero nuestra naturaleza.

d) Imputación inmediata. Enseña que heredamos la culpa y corrupción de Adán por representación legal o de pacto. Enseña que tanto Adán como Cristo actuaron como representantes legales de la raza humana. Cuando Adán pecó, estaba actuando en capacidad de nuestro representante. Según esta posición, nuestra corrupción moral es Adán no es la base de nuestra condición legal en Adán. Tanto el estado legal como la naturaleza moral de Adán pasan simultáneamente a sus descendientes. De la misma manera, la justicia de Cristo es imputada al creyente.

Aplicaciones prácticas

¿Por qué es la doctrina del pecado original tan importante?

- 1- Asume que la caída de Adán en pecado fue verdadera historia. No es una parábola o fábula. La historicidad de Adán es asumida de la doctrina del pecado original.
- 2- Nos concede explicar en que consiste el problema real del hombre. No se trata de algo genético, sino de algo moral.
- 3- Nos prepara para el evangelio de Jesucristo. Hasta que el hombre no entienda su condición perdida no entenderá la urgencia del nuevo nacimiento. Cuando el hombre vea su condición heredada del primer Adán, estará preparado para recibir el segundo Adán.

III- La naturaleza del pecado

La cultura contemporánea ha perdido el concepto del pecado, llamándolo de una manera diferente, como si se tratara de algo genético. Por esta razón es necesario tener un concepto correcto del pecado.

1- Definición del pecado.

A través de la historia los teólogos han ofrecido diferentes definiciones sobre lo que es el pecado. Muchos han definido el pecado de una manera herética; otros lo han definido de una manera más cercana, como lo hizo Agustín, quien definió el pecado como la pérdida del bien. Pero en realidad es más que eso. Se trata de un mal positivo, es decir, la presencia del mal.

a) El pecado como violación de la ley de Dios. El pasaje clave es 1 Juan 3:4. La palabra traducida como “infracción de la ley” transmite la idea de una persona que vive sin tomar en cuenta la ley. Es claro que Pablo no se refiere ni a la ley de los romanos ni a la ley de los fariseos. Pablo se refiere a la ley moral de Dios (Romanos 8:7). En términos prácticos esto nos recuerda que el pecado es un concepto teológico, no meramente un concepto social. No pudiéramos hablar de pecado si Dios no esta en actuación. Por esto es que todos los intentos modernos de definir el pecado fracasan. Cuando José fue seducido por la mujer de Potifar, José expreso que su pecado era una ofensa contra Dios. Es la misma perspectiva de David en el Salmo 51:4 cuando dice: “Contra Ti he pecado y hecho lo malo delante de Tus ojos”.

Una implicación de esto es que si el pecado es la violación a la ley de Dios, entonces debemos predicar sobre la ley, pues ella expone o saca a la luz el pecado (Romanos 3:20; 7:7). Notemos que en este ultimo pasaje Pablo cito el décimo mandamiento de la ley moral. No hay conducta moral que sea pecado y que no

caiga dentro de los 10 mandamientos, pues ellos se aplican a todas las esferas. No se trata de predicar la ley para salvación, sino para traer convicción de pecado y preparar el corazón para recibir el evangelio.

“El murmullo del calvario no vendrá antes que los truenos del Sinai”.

b) El pecado como una mala representación del carácter de Dios. La ley moral de Dios no es una regla arbitraria que se le ocurrió a Dios. Ella es un reflejo del carácter santo de Dios mismo (Levítico 19:2). Jesús hablo de este mismo principio en Mateo 5:20-47, donde enfatizo que debemos ser perfectos como el Padre que esta en el cielo. Esto esta en perfecta armonía con la idea del hombre como imagen de Dios o replica visible. Pero el hombre cayó y la imagen de Dios lo ha distorsionado o fracturado. El hombre es ahora una representación difamadora de lo que Dios es. Conformarse a la ley de Dios es reflejar el carácter santo de Dios, mientras que no conformarse a la ley de Dios sería una mala representación del carácter de Dios (Romanos 3:23). La importancia práctica de ver el pecado de esta manera es que el pecado es mucho mas que violar las reglas éticas, es una afrenta personal a su carácter Santo.

“La ley moral es la imagen escrita de Dios”.

c) El pecado como rechazo del bien mayor para el hombre. “El fin principal del hombre es glorificar a Dios y disfrutar de El para siempre”. La segunda parte de esta declaración enseña que el hombre fue creado para disfrutar de Dios para siempre. Glorificar a Dios y disfrutar de El no son dos cosas separadas. Fuimos creado con el propósito de disfrutar de Dios (Salmo 27:4; Salmo 34:8; Salmo 37:4; Salmo 73:25, 26; Salmo 100:1-2). Todos estos textos enseñan que Dios quiere que le disfrutemos. Filipenses 4:4 nos enseña la misma verdad. 1 Pedro 1:6-8 nos enseña que debemos alegrarnos en Dios. Buscar nuestra propia felicidad es una motivación correcta. Hebreos 12:2; Salmos 16:11. Dios te diseño para deleitarte y Dios te juzgara si no le disfrutamos (Deuteronomio 28:47-48). El disfrute de Dios es nuestro buscar mayor bien; es el medio por el cual le damos mayor gloria. El pecado es cuando no hacemos que Dios sea nuestro supremo bien; es rechazar lo que más bien y mas felices nos hace, es la felicidad en otras cosas aparte de Dios. Pecado es poner los deleites de este mundo por encima de los deleites de Dios. La relevancia práctica de esta definición es que resalta la estupidez del pecado. Es una necesidad porque se rechaza un placer superior por la basura del mundo.

2- Los grados de pecado.

¿Enseña la Biblia que hay grados de pecados? Si. Jesús mismo cuando hablo con Pilato reconoció esto (Juan 19:11). A la luz de las palabras de Jesús debemos reconocer que hay gados de pecados. Sin embargo, debemos cuidarnos de no hacer conclusiones que no son Bíblicas.

a) La distinción católico Romana entre pecados “veniales” y pecados “mortales”.

Algunos teólogos como Agustín comenzaron a hacer distinción de pecados. La diferencia se basó en los pecados mortales y los veniales. Según un diccionario católico, un pecado venial es una ofensa contra Dios que no es tan serio como para provocar que se caiga de la gracia (ejemplo: robar 10 centavos o una mentira blanca). El pecado mortal sería una transgresión grave de la ley, de la cual se ha hecho una completa advertencia y un consentimiento completo del que lo comete; se llama mortal porque corta al que lo comete de la gracia de Dios. Un pasaje que frecuentemente usan para probar esto es Gálatas 5:19-21. El texto cita 17 pecados de los cuales se dice al final que quienes practican tales cosas no heredarán el Reino de Dios. Según la teología católica, si cometes un pecado venial y no te confiesas, no estás en peligro de ir al infierno. Sin embargo, si cometes un pecado mortal y no te confiesas, estás en peligro de ir al infierno. El efecto de esta creencia es que la persona viva en una preocupación constante. Pero en otros tiene un efecto diferente. Muchos no se preocupan o toman en serio el pecado.

b) La enseñanza Bíblica sobre grados de pecado.

1- Todos los pecados son serios. Todos los pecados son dignos de condenación (Deuteronomio 27:26; Gálatas 3:10). Según el apóstol, quebrantar un solo mandamiento es equivalente a estar maldito y ser culpable de violar la ley. ¿Cuál fue el pecado de Adán que le llevó a la muerte? Fue simplemente tomar y comer del fruto prohibido. Todos los pecados contra Dios son serios y por esta razón debemos rechazar la teoría de separar los pecados veniales y mortales.

2- Algunos pecados son más serios que otros. El hecho de que todos los pecados son serios ante Dios, no quita de que algunos pecados sean peores que otros. El mismo Jesús comparó pecados y dijo que algunos pecados son mayores que otros. Pasajes Bíblicos parecen mostrar la misma idea (Mateo 11:24).

¿Por qué Dios trata algunos pecados peores que otros? Esto depende de dos cosas:

a) Eso dependerá del grado de luz que tenga el pecador (Lucas 12:47-48). Sodoma y Gomorra tenían menos luz que los contemporáneos de Jesús, por lo que su castigo sería menor. Cuando Jesús habló con Pilato, Jesús se refirió a alguien que tenía más luz que Pilato y por lo tanto, su pecado era mayor.

b) Eso dependerá de la intención que tenía la persona cuando lo cometió (Números 15:27-30; Jeremías 7:20-26). Todos aquellos pecados que tienen la intención de desafiar a Dios son caracterizados en Isaías.

3- Hay un pecado imperdonable: la blasfemia contra el Espíritu Santo. Los que más atacaron a Cristo fueron los escribas y fariseos. Ellos se rehusaron a recibir el Mesías; llegaron al punto de acusarlo de echar los demonios por el poder de Satanás (Marcos 3:28-29). Ellos acababan de cometer dicho pecado. En el verso 30 se confirma dicha acción. El verbo en el griego da a entender que no era la primera vez que lo hacían.

¿Por qué es que Dios no perdonara este pecado? El problema no es que la sangre de Cristo no puede cubrir este pecado. Lo imperdonable de este pecado es que el pecador llega a un punto tal de dureza de corazón, que no hay vuelta atrás (Hebreos 6:4-6). A esto es a lo que se refiere la expresión “crucificar de nuevo”. En Hebreos 10, el autor habla del mismo pecado y nos dice que una persona que conoce del evangelio, se aparta con soberbia, ya no habrá mas expiación por el pecado (Hebreos 10:26). Pedro también habla de estos individuos, los cuales fueron sacados de la suciedad del mundo y luego apostatan a tal punto, que su postrer estado viene a ser peor que el primero (2 Pedro 2:20-21). Mejor les hubiese sido a estas personas no haber nacido. A este pecado es al que se refiere Juan y que le llama pecado de muerte (1 Juan 5:16).

Otros pasajes son Jeremías 7:16; 11:14; 14:11.